

## **DEBATE SOBRE FARMACIA EN EL CONGRESO DE DERECHO SANITARIO**

### **HUMBERTO ARNÉS: "A LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA NO LE HACE FALTA UN "PLAN PIVE". NOS VALE CON QUE A LA INNOVACIÓN SE LE DÉ IGUAL TRATO QUE EN OTROS PAÍSES DE LA UE"**

**A CONTINUACIÓN, LES OFRECEMOS UN RESUMEN DEL COLOQUIO QUE SIGUIÓ A LAS INTERVENCIONES DE ESTA MESA, EN EL QUE DESTACÓ UNA PREGUNTA DEL PRESIDENTE DE LA A. ANDALUZA DE DERECHO SANITARIO, EDUARDO MARTÍN.**



--> **Eduardo Martín:** Buenos días. En primer lugar felicito a todos los ponentes por sus intervenciones. Me gustaría someter a consideración de los miembros de la mesa una cuestión. Saben ustedes que una gran mayoría de la investigación en España está basada en tres sectores: el del automóvil, el sector de armamento y el sector de la industria farmacéutica.

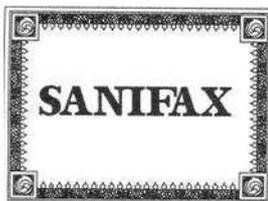
Recientemente el gobierno ha aprobado el plan PIVE de ayuda al sector automovilístico. Se ha aprobado también un crédito para el sector armamentístico. Y sin embargo al sector de la industria farmacéutica, no sólo no se ha aprobado ningún tipo de ayuda, sino que además, como ha manifestado Carmen Peña en su intervención, se establece unas reglas de juego que cada mes van cambiando y no saben a qué atenerse. ¿Consideran ustedes que existe un agravio comparativo en la ayuda a estos dos sectores y en esa falta de ayuda, en esa falta de compromiso por parte del gobierno en la industria farmacéutica? Nada más. Muchas gracias.

--> **Humberto Arnés:** "No sé cuál es nuestro porcentaje exacto respecto a los otros. Pero sí puedo decirle que somos líderes con el 20%. Y que es verdad que la investigación hoy se concentra en España en la industria farmacéutica, muy claramente con respecto a las demás. Y está el sector de las tecnologías de información y comunicaciones de automoción que también es muy importante ese sector. Yo no contemplo el tema de agravios. El sector de automoción está pasando una época de bajadas importante y no creo que se puedan comparar sus ayudas a las de otros ámbitos. Hay que tener presente que son estructuras empresariales y económicas diferentes, el sector de la automoción vende al mercado privado. Y nosotros tenemos un 80% como cliente al sector público. Por lo tanto las circunstancias son completamente distintas.

**Sí es verdad que nosotros pedimos al gobierno un marco estable que permita retomar las tareas de innovación. No pretendemos ayudas específicas como otros sectores reclaman permanentemente. Nos contentamos con que las innovaciones tengan acceso al mercado. Y con que las innovaciones en materia de precio de reembolso tengan un tratamiento equiparable al que tienen en otros países europeos con los que tenemos que competir. Si esas circunstancias se dan en un marco regulatorio estable y predecible, como venimos reiterando, la industria farmacéutica mantendría el liderazgo de investigación. E incrementaría fuertemente sus recursos.**

Eso ha influido en algunas etapas anteriores de la industria farmacéutica. Gran parte de los años 2000 en donde la situación económica era positiva y las restricciones de acceso al mercado eran pequeñas, eran bajas. En ellos la industria farmacéutica ha venido creciendo en investigación por encima del 10% anual acumulativo. Y así hemos llegado a ser líderes en España en ese ámbito.

Sabemos que las circunstancias hoy son distintas. No requerimos plan PIVE sino lo que requerimos es eso, un acuerdo, un consenso entre las partes. Mediante el cual, teniendo en cuenta las posibilidades de sostenibilidad que tiene nuestro país en el ámbito farmacéutico, podamos a su vez encontrar respuestas al acceso de las innovaciones al mercado en un tratamiento adecuado en precios y reembolso de las inversiones. Con eso sería suficiente para que la industria volviera a liderar en España en la investigación y desarrollo tecnológico.



## **DEBATE SOBRE FARMACIA EN EL CONGRESO DE DERECHO SANITARIO**

### **AGUSTÍN RIVERO: "EL OBJETIVO ES QUE EL FÁRMACO QUE APRUEBA Y EVALÚA EL MINISTERIO, SE ACEPTE EN TODAS LAS CC.AA"**

--> **Agustín Rivero:** Como les estaba diciendo, creo que la mejor fórmula que hay para evitar esa incertidumbre que antes se hablaba es la colaboración, el diálogo. El estar en contacto constantemente. Y sí que es verdad que, como les decía antes, hay que valorar lo que se ha hecho. También es verdad que llevamos tres meses efectivos desde el Real Decreto con el tema del fármaco. Pero sí que es verdad que en un momento hay que pararse, evaluar, ver lo que se está haciendo, los resultados que hay. Quién ha podido salir perjudicado o no, sino que en la situación siempre hay alguien que se considera que ha sido perjudicado con el tema. Pero yo creo que lo más importante de todo es el diálogo, sentarse, hablarlo.

Y llegar a un acuerdo, llegar a un diálogo en el que, como estaba diciendo el director general de Farmaindustria, las empresas farmacéuticas y las farmacias tengan muy claro cuál es el campo de juego en el que se está jugando. Y que se establezca y sea estable. Ese es el objetivo que tenemos. Lo que pasa es que luego la situación que seguimos teniendo es complicada y difícil. Pero es verdad que hay momentos en los que hay que sentarse, desacelerar un poco. Y ver por dónde se puede ir y cómo se puede estabilizar para evitar lo que antes comentaba también. El que las empresas o multinacionales que utilizan o que invierten bastante en investigación, en I+D+I en nuestro país, no vayan a otras zonas y se queden en nuestro país. Y creen sobre todo empleo que es lo más importante en este momento de nuestra situación.

### **"EL MINISTERIO TIENE YA CLARO QUE HA DE LEVANTAR EL PIE DEL ACELERADOR"**

--> **Carmen Peña:** Si hubiera que hacer un plan, hablando en tono jocoso, me conformaría con que nos lo dejaran hacer a nosotros. Y que no venga desde otro lado. Lo único que queremos es lo que ha comentado Agustín: no se puede ahogar a un sector. Porque al final ese sector muere y sin embargo el resto de las circunstancias no salen adelante. **Creo que el ministerio tiene bien claro que hay que, como acaba de decir el director, levantar el pie no sé si del freno o del acelerador, pero hay que levantarlo. Porque puede ahogar a un sector que es el que está ayudando a sacar adelante este Sistema Nacional de Salud. Y al final nos resquebrajaríamos todos.**

--> **Pregunta:** **¿Puede garantizar el Ministerio que ese nuevo proceso de evaluación que emprende permitirá que la decisión del Ministerio sea única y válida para todo el territorio y que luego no va a haber procesos de nueva evaluación en las CC.AA?**

--> **Agustín Rivero:** Una muy buena pregunta. Lógicamente éste sería el objetivo. Por eso en esos grupos tendremos expertos de las agencias correspondientes o de las comunidades autónomas. **Y ése sería el objetivo. El que si se aprueba, se evalúa y se considera que es adecuado, fuera asumido por el resto.**

Creo que por ahí debemos seguir. Esta es nuestra relación. Vamos a tener dentro de poco una reunión con las comunidades autónomas trabajando en este tema. Y deberíamos ir por ahí. Ése sería el objetivo. Sería lo más sensato en este momento. Pero no quitando que expertos de otras agencias puedan estar en la evaluación sin ningún tipo de problemas, pero que fuera solamente para que entre todos se tomen las decisiones.

Ése sería nuestro objetivo. Y creo que por ahí debemos ir. Y que todos estamos por esa labor. Luego, lo que se haga tampoco podemos definirlo. El Ministerio establecerá unas normas y unos criterios. Pero en principio todos vamos por ese camino. Y creo que sería lo ideal, claramente...